

Procedura aperta telematica per l'acquisizione, per la durata di cinque anni, con facoltà di rinnovo di due anni, del Sistema Informativo Ospedaliero della Regione del Veneto in SaaS, suddivisa in n. 5 lotti territoriali

VERBALE DEL 27 MAGGIO 2019

SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 27 del mese di maggio dell'anno 2019, alle ore 9:40 presso la sede della U.O.C. CRAV di Azienda Zero, si è riunita la Commissione incaricata della valutazione tecnica ed economica, nonché dell'attribuzione dei relativi punteggi, delle offerte ammesse alla gara telematica a mezzo procedura aperta in intestazione.

La Commissione giudicatrice, nominata con Determine del Direttore dell'U.O.C. CRAV n. 389 del 21/09/2018 e n. 441 del 03/10/2018, risulta così composta:

- Presidente: Ing. Lorenzo Gubian - Direttore U.O.C. Sistemi Informativi di Azienda Zero;
- Componenti: Ing. Claudio Beltrami - Dirigente Analista presso la U.O.C. Sistemi Informativi di Azienda Zero in distacco dall'Azienda ULSS 6 Euganea;
Dott. Claudio Pilerici Direttore Sezione Attuazione della Programmazione, Area Sanità e Sociale – Regione del Veneto.

Le funzioni di Segretario verbalizzante saranno svolte, nella riunione odierna, dalla dott.ssa Roberta Padovan, in servizio presso la U.O.C. CRAV.

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti della Commissione, dichiara aperta la seduta.

Nella seduta odierna la Commissione comincia le attività di disamina e valutazione - per ognuno dei concorrenti ammessi - della Relazione tecnica illustrativa del servizio offerto, unica per tutti i lotti di partecipazione (contenuta nella *Busta 1 – Documentazione Amministrativa*) nonché della documentazione tecnica presentata per il singolo lotto di partecipazione (contenuta nella *Busta 2 – Documentazione Tecnica*), ai fini dell'attribuzione dei punteggi relativi ai restanti parametri V8, V9, V10, V11, V12, V13, V14, V15, a completamento della valutazione qualitativa dell'offerta.

Il Presidente dà lettura del Disciplinare di gara, e – in particolare – **dell'art. 2 – BUSTA 1 – DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA – Step 1 – punto 3**, che richiedeva:

“per tutti i lotti di partecipazione, un'unica Relazione tecnica illustrativa del servizio offerto, che contenga tutte le indicazioni necessarie per consentire di valutare correttamente la conformità del servizio offerto alle caratteristiche prescritte, oltre a fornire strumenti utili alla valutazione qualitativa del medesimo. Tale relazione deve essere redatta in lingua italiana e predisposta secondo le indicazioni sotto riportate.

Viene richiesta una relazione UNICA nel caso di partecipazione per più lotti, poiché la soluzione messa a disposizione dal concorrente, in caso di aggiudicazione, dovrà essere la medesima per tutti i lotti.

Il documento predetto dovrà essere composto al massimo da 25 fogli (50 facciate), che dovranno essere editi in formato A4 fronte/retro, font Arial, dimensioni 11 e interlinea singola. Non saranno prese in considerazione pagine ulteriori rispetto a quelle previste nel presente articolo.

Al fine di permettere un'analisi più puntuale ed oggettiva possibile, la relazione dovrà essere articolata secondo gli argomenti sotto elencati, accompagnati da un apposito indice di dettaglio (escluso dal conteggio delle pagine):

- ❖ *Presentazione del Proponente (max 2 fogli);*
- ❖ *Descrizione delle soluzione offerta per l'implementazione delle funzionalità previste (inclusi i requisiti tecnologici, rif.to art. 3 del Capitolato Tecnico e le funzionalità trasversali, rif.to art. 12 del Capitolato Tecnico), che verrà presentata e valutata in fase di Demo funzionale (max 7 fogli):*
 - a. *Prenotazione e Accettazione, rif.to art. 4 del Capitolato Tecnico;*
 - b. *Emergenza/Urgenza, rif.to art. 5 del Capitolato Tecnico;*
 - c. *Gestione Ricoveri, rif.to art. 6 del Capitolato Tecnico;*
 - d. *Percorsi Clinici e gestione documentale, rif.to art. 7 del Capitolato Tecnico, con particolare attenzione alle sezioni:*
 - i. *Ricoveri,*
 - ii. *Emergenza/Urgenza,*
 - iii. *Ambulatoriale;*
 - e. *Percorso Operatorio, rif.to art. 8 del Capitolato Tecnico;*
 - f. *Prescrizione Elettronica, rif.to art.9 del Capitolato Tecnico;*
 - g. *Riscossione, rif.to art. 10 del Capitolato Tecnico;*
- ❖ *Gestione Decessi: descrizione dettagliata della soluzione proposta, rif.to art. 11 del Capitolato Tecnico, con presentazione delle principali funzionalità, anche attraverso screenshot che ne consentano una facile comprensione; viene richiesta, inoltre, l'illustrazione dei requisiti tecnologici della soluzione - rif.to art. 3 del Capitolato Tecnico (max 4 fogli);*
- ❖ *Architettura funzionale: descrizione delle sue modalità di implementazione e delle evoluzioni della soluzione proposta (roadmap) come riportato all'art. 2.2 del Capitolato Tecnico (max 4 fogli);*
- ❖ *Soluzione SaaS: illustrazione dell'infrastruttura SaaS e dei servizi correlati proposti, con particolare riferimento a quanto richiesto all'art. 2.3 del Capitolato Tecnico (max 5 fogli);*
- ❖ *Integrazioni: descrizione delle modalità di realizzazione, messa in opera e gestione delle integrazioni tra le diverse funzionalità offerte e delle integrazioni con altri applicativi aziendali e con le apparecchiature elettromedicali, rif.to art. 13 del Capitolato Tecnico (max 3 fogli)".*

Il Presidente dà lettura, altresì, del Disciplinare di gara - **art. 2 – BUSTA 2 – DOCUMENTAZIONE TECNICA – Step 2**, che prescriveva inoltre quanto segue:

“Fermo restando che la valutazione tecnica verrà effettuata sulla base della Relazione tecnica da allegarsi nella Busta 1 - Documentazione Amministrativa, si richiede di allegare nella Busta 2 - Documentazione Tecnica la sotto indicata documentazione, pure oggetto di valutazione qualitativa, lotto per lotto.

PER CIASCUN LOTTO DI PARTECIPAZIONE:



Dovrà essere presentata la seguente documentazione composta al massimo da 20 fogli (40 facciate), editata in formato A4 fronte/retro, font Arial, dimensioni 11 e interlinea singola (Non saranno prese in considerazione pagine ulteriori rispetto a quelle previste nel presente articolo, fatta eccezione per gli allegati):

- ❖ *Organizzazione complessiva del progetto e metodologie di gestione dello stesso e analisi e reingegnerizzazione dei processi e strumenti utilizzati, con particolare riferimento a quanto previsto ai paragrafi 14.1.1, 14.1.2, 14.1.3, 14.1.4, 14.1.5 e 14.1.6 (max 6 fogli);*
- ❖ *Modalità di avviamento del progetto (rif.to art. 14.1.7, 14.2, 14.3, 14.4 e 14.5 (max 8 fogli);*
- ❖ *Dichiarazione attestante l'esecuzione dei Servizi di Project management, analisi e reingegnerizzazione di processo in ambito prevenzione, diagnosi e cura prestati a favore di Aziende Sanitarie pubbliche e private Europee ed extra-Europee nell'ultimo triennio (2015, 2016 e 2017), con l'indicazione della durata, dell'oggetto dell'appalto eseguito, del destinatario del servizio eseguito e dell'importo fatturato;*
- ❖ *Gestione Operativa del servizio: relativa presentazione nei diversi ambiti ed attività previste all'art. 15 del Capitolato Tecnico (max 6 fogli);*

Allegati:

- *GANTT, conforme al Cronoprogramma di cui all'Allegato 1 al Capitolato Tecnico;*
- *Schede professionali sintetiche delle tipologie di personale coinvolto nella fase di esecuzione del progetto (sia per l'organizzazione complessiva e metodologie di gestione, sia per l'avviamento) e nella fase di gestione operativa del servizio (max 1 facciata per scheda come descritto nel capitolato tecnico art. 14.1.5).*

Tutti i documenti devono essere in lingua italiana.

Tutti i documenti, in lingua italiana (ad eccezione delle certificazioni di qualità internazionali), inseriti nelle buste AMMINISTRATIVA/E E TECNICA/CHE non devono contenere riferimenti economici all'offerta contenuta nella busta 3) pena l'esclusione dalla procedura di gara”.

La Commissione effettua, quindi, un'attenta lettura della Relazione tecnica illustrativa del servizio proposto, presentata dai concorrenti ammessi e valevole per tutti i lotti per cui hanno presentato offerta.

La Commissione prosegue, inoltre, con l'attenta lettura dell'ulteriore documentazione tecnica presentata dai concorrenti per singolo lotto di partecipazione.

La Commissione rileva che i contenuti delle relazioni specifiche per lotto, presentate dai concorrenti ammessi per più di un lotto, sono omogenee dal punto di vista qualitativo.

La Commissione procede, quindi, con la valutazione qualitativa dell'offerta tecnica presentata dai concorrenti, con riferimento – in particolare – a quanto proposto per i sotto elencati elementi V8, V9, V10:

Elemento V8 – Gestione decessi

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verranno valutate le caratteristiche e la completezza funzionale della soluzione offerta (art. 11 del Capitolato Tecnico) ed in particolare:

- Obitorio;
- Gestione espianti e donazione organi;
- Gestione notifica decesso.

Il punteggio massimo assegnabile per il predetto parametro è pari a 1 punto, mentre non è previsto alcun punteggio minimo di sbarramento.

3



- **Costituendo RTI tra costituendo R.T.I. tra InterSystems Italia S.r.l., GPI S.p.A., e Telecom Italia S.p.A.**

La funzionalità in argomento risulta completa con riferimento a tutti i moduli richiesti (obitorio, gestione espianti e donazione organi, gestione notifica decesso).

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro V8: 1 punto.

- **Costituendo R.T.I. tra Dedalus S.p.A., Lutech S.p.A., e Deloitte Consulting S.r.l.**

La funzionalità in argomento risulta completa con riferimento a tutti i moduli richiesti (obitorio, gestione espianti e donazione organi, gestione notifica decesso).

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro V8: 1 punto.

- **Costituendo R.T.I. tra Exprivia S.p.A., Enterprise Service Italia S.r.l., Vodafone Italia S.p.A., e Ascom Ums S.r.l.**

La funzionalità in argomento risulta completa con riferimento a tutti i moduli richiesti (obitorio, gestione espianti e donazione organi, gestione notifica decesso).

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro V8: 1 punto.

Elemento V9 – Architettura funzionale

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verrà valutata la modalità di implementazione dell'architettura funzionale con particolare riferimento all'unitarietà della soluzione complessivamente offerta, sia per la copertura delle diverse aree di intervento oggetto di fornitura dell'appalto sia per le funzionalità e processi utilizzati trasversalmente (ad es. gestione richieste, farmacoterapia, etc.). Verranno altresì valutate le evoluzioni della soluzione proposta (roadmap).

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 3, mentre il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento è di 1 punto. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 1 punto per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

- **Costituendo RTI tra costituendo R.T.I. tra InterSystems Italia S.r.l., GPI S.p.A., e Telecom Italia S.p.A.**

La soluzione complessivamente offerta risulta adeguata e coerente in termini di funzionalità e processi.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro V9: **3 punti**.

- **Costituendo R.T.I. tra Dedalus S.p.A., Lutech S.p.A., e Deloitte Consulting S.r.l.**

La soluzione complessivamente offerta risulta adeguata e coerente in termini di funzionalità e processi.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro V9: **3 punti**.

- **Costituendo R.T.I. tra Exprivia S.p.A., Enterprise Service Italia S.r.l., Vodafone Italia S.p.A., e Ascom Ums S.r.l.**

Pur risultando adeguata la modalità di implementazione dell'architettura funzionale, non si evince in modo chiaro una road map delle evoluzioni della soluzione proposta in termini temporali o metodologici.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro V9: **2 punti**.

Elemento V10 – Soluzione SaaS

La Commissione prende atto che in relazione al predetto parametro, verrà valutata la modalità di implementazione e gestione della Soluzione SaaS (art. 2.3 del Capitolato Tecnico) offerta in termini di infrastruttura di servizio e tecnologie innovative utilizzate, performance, sicurezza, ambienti messi a disposizione, modalità di implementazione della CO/DR, connettività, gestione della privacy, sicurezza.

I punti massimi assegnabili per il predetto parametro sono 5, mentre il punteggio minimo stabilito quale "soglia minima" di sbarramento è di 3 punti. Pertanto le offerte che non raggiungeranno il punteggio minimo di 3 punti per il parametro in argomento verranno escluse dal prosieguo della gara.

- **Costituendo RTI tra costituendo R.T.I. tra InterSystems Italia S.r.l., GPI S.p.A., e Telecom Italia S.p.A.**

La soluzione complessivamente offerta risulta adeguata e coerente in termini di modalità di implementazione e gestione della Soluzione SaaS.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro V10: **5 punti**.

- **Costituendo R.T.I. tra Dedalus S.p.A., Lutech S.p.A., e Deloitte Consulting S.r.l.**

Pur risultando adeguata la modalità di implementazione e gestione della Soluzione SaaS, non si evincono considerazioni specifiche sull'organizzazione del servizio di disaster recovery in relazione alla dislocazione geografica dei data center e alla protezione rispetto ad eventi catastrofici.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro V10: **4 punti**.

- **Costituendo R.T.I. tra Exprivia S.p.A., Enterprise Service Italia S.r.l., Vodafone Italia S.p.A., e Ascom Ums S.r.l.**

Pur risultando adeguata la modalità di implementazione e gestione della Soluzione SaaS, non si evincono considerazioni specifiche sull'organizzazione del servizio di disaster recovery in relazione alla dislocazione geografica dei data center e alla protezione rispetto ad eventi catastrofici.

Sulla base delle suddette valutazioni la Commissione, all'unanimità, assegna al concorrente in esame il seguente punteggio con riferimento al parametro V10: **4 punti**.

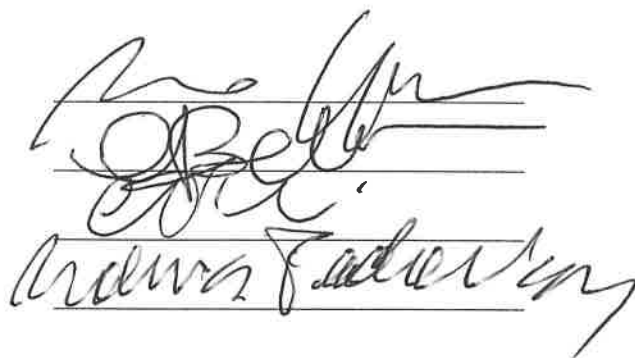
5



Alle ore 14:20 il Presidente dichiara chiusa la seduta e, sentiti i presenti, aggiorna i lavori al giorno 30/05/2019 alle ore 9:00 presso la sede della U.O.C. CRAV per la prosecuzione dei lavori.

Letto, approvato e sottoscritto.

- Presidente: Lorenzo Gubian
- Componente: Claudio Beltrami
- Componente: Claudio Pilerici
- Il Segretario verbalizzante: Roberta Padovan

Three handwritten signatures are written over three horizontal lines. The first signature is 'L. Gubian', the second is 'C. Beltrami', and the third is 'C. Pilerici'. The fourth line, corresponding to 'Roberta Padovan', is empty.